ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 6-02/20

в отношении адвоката К.Р.Г.

г. Москва 21 февраля.2020 г.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области в составе:

* Заместителя председателя Комиссии: Абрамовича М.А.,
* членов Комиссии: Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Рубина Ю.Д., Ильичёва П.А., Поспелова О.В., Корнуковой М.С., Тюмина А.С., Никифорова А.В.
* при секретаре, члене комиссии, Рыбакове С.А.,

рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 04.02.2020 г. по жалобе доверителя Т.Б.Ю. в отношении адвоката К.Р.Г.

**У С Т А Н О В И Л А:**

в АПМО поступила жалоба доверителя Т.Б.Ю. в отношении адвоката К.Р.Г., в которой указывается, что адвокат осуществлял защиту заявителя по уголовному делу на основании соглашения.

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности в качестве защитника по уголовному делу, а именно: не сделал запрос в ГБУЗ им. С. г. С. об истребовании видеозаписи с камер приёмного отделения, отказался обжаловать действия следователя, подписывал процессуальные документы не в те даты, которые в них указаны, не указывал в протоколах следственных действий нарушения УПК, допущенные следователем.

В жалобе заявитель ставит вопрос о возбуждении в отношении адвоката К.Р.Г. дисциплинарного производства и просит привлечь адвоката к дисциплинарной ответственности.

К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

* ордер от 13.08.2018 г.;
* протокол от 05.02.2019 г.

Комиссией был направлен запрос адвокату о предоставлении письменных объяснений и документов по доводам обращения.

В письменных объяснениях адвокат возражал против доводов жалобы и пояснил, что он осуществлял защиту Т.Б.Ю. в СО по г. С. ГСУ СК России по М. области по обвинению в совершении преступления по ч.4 ст. 111 УК РФ на основании соглашения № 58 от 13.09.2018г. и ордера в период предварительного следствия с 13.09.2018 года по 21.08.2019 года. Допрос подозреваемого Т.Б.Ю. и очная ставка подозреваемого Т.Б.Ю. с свидетелем П.Е.И. были проведены 13.09.2018г. с участием адвоката, при этом заявитель жалобы отказался от дачи показаний в соответствии со ст.51 Конституции РФ и адвокат поддержал его позицию. В протоколах соответствующих следственных действий имеются подписи Т.Б.Ю. и его защитника К.Р.Г. (протоколы следственных действий приложены к объяснениям адвоката).

Также адвокат указывает, что ходатайство об истребовании видеозаписи из приемного отделения из Государственного бюджетного учреждения здравоохранения М. области «С. городская больница имени С.Н.А.» адвокатом было заявлено 07.12.2018 г. и удовлетворено следователем в полном объеме (ходатайство и постановление о его удовлетворении приложены к объяснениям).

К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:

* соглашения №58 от 13.09.2018г.
* ордера № 063Х от 13.09.2019г.;
* протоколы следственных действий;
* материалы адвокатского досье по уголовному делу объемом более 50 л.

Заявитель и адвокат извещены надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства, в заседание комиссии не явились, в связи с чем членами комиссии, на основании п. 3 ст. 23 КПЭА, принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в их отсутствие.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

Адвокат К.Р.Г. на основании соглашения осуществлял защиту заявитель жалобы по уголовному делу на основании соглашения.

В силу п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

В соответствие с п. 1 ч. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

В силу п.п. 7 п. 2 ст. 20 Кодекса профессиональной этики адвоката, жалоба в отношении адвоката должна содержать доказательства, подтверждающие обстоятельства, на которых заявитель основывает свои требования. Согласно п.п. 6 п. 2 ст. 20 КПЭА, обращение в отношении адвоката должно содержать указание на конкретные действия (бездействие) адвоката, в которых выразилось нарушение им профессиональных обязанностей.

В рассматриваемом деле заявителем не представлено каких-либо надлежащих и непротиворечивых доказательств, подтверждающих ненадлежащее исполнение адвокатом своих профессиональных обязанностей. В частности, довод жалобы о том, что адвокат Калугин Р.Г. не сделал запрос в ГБУЗ им. С. г. С. об истребовании видеозаписи с камер приемного отделения прямо опровергаются ходатайством защитника и постановлением следователя о его удовлетворении, которые имеются в материалах дисциплинарного производства.

Также комиссия отмечает, что приобщенные к жалобе заявителя фотокопии протоколов ознакомления с постановлением о назначении судебной медицинской экспертизы и заключением эксперта от не соответствуют действительности, т.к. представленные адвокатом постановления о назначении судебной медицинской экспертизы и ознакомления с заключением эксперта содержат как подписи Т.Б.Ю., так и его защитника от 04 марта 2019 года.

Напротив, объем работы адвоката по уголовному делу в отношении заявителя подтверждается материалами адвокатского досье, изученными комиссией.

Кроме того, при рассмотрении дисциплинарного производства комиссия последовательно исходит из презумпции добросовестности адвоката, закрепленной в п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, опровержении которой, в силу публично-правового характера дисциплинарного производства, возлагается на заявителя. В рассматриваемом дисциплинарном производстве комиссия считает, что доверителем не была оспорена презумпция добросовестности адвоката. Указанные заявителем в жалобе нарушения носят формальный характер и не подтверждаются надлежащими доказательствами, при этом заявитель не указывает, к каким конкретно нарушениям его прав и законных интересов привели действия адвоката.

Таким образом, указанные в жалобе доводы не подтверждаются материалами дисциплинарного производства.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу об отсутствии в действиях адвоката Калугина Р.Г. нарушений ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Т.Б.Ю.

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката К.Р.Г. ввиду отсутствия в его действиях нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Т.Б.Ю.

Заместитель председателя Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.